



Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami w celu wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz):

1. W opisie technicznym Projektu wykonawczego zapisano w p. 8.30 Szklenie w fasadach wewnętrznych i zewnętrznych, Szklenie dla fasad F1 i F2 oraz F11 i F12; 6mm Pilkington Optitherm™ S3 ESG /16mmArgon + TGIciepła ramka/ 6mm Pilkington Optitherm™ S3 ESG /16mmArgon TGI ciepła ramka/ 66.2 Pilkington Optilam™ ESG VSG - szyba zespolona dwukomorowa natomiast rys. Nr T.II/14 „Stolarka Fasady” podaje „Fasada zewnętrzna, Szyby zespolone w układzie 6ESG/16+Argon/44.2 VSG U=1,1+ciepłe ramki.

Prosimy o wyjaśnienie jakiego szklenia należy użyć dla fasad zewnętrznych.

Odpowiedź: opis szklenia fasady zamieszczony w opisie technicznym pkt 8.30 jest nadrzędny nad opisem na rys. nr T.II/14.

2. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy SIWZ nie powinien zawierać warunku, że wykonawca powinien wykazać się zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę co najmniej 30 osób, w tym 5 osób kadry inżynieryjno-technicznej?

Za wprowadzeniem ww. warunku przemawia specyfika zadania polegająca na dokończeniu robót w napiętym terminie. Wymaga to z kolei zaangażowania firmy z odpowiednim stabilnym potencjałem intelektualnym i pracowniczym. Wykonawca wnosi o zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian siwz w powyższym zakresie.

3. W Rozdz. V ust. 5 pkt. 3 SIWZ znajduje się stwierdzenie, że „Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i/lub dokumentów na potwierdzenie, że (...) oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom, tj. (...) opis materiałów i urządzeń równoważnych – jeżeli wykonawca przewiduje ich zastosowanie”.

Natomiast w Rozdz. XV ust. 9 in fine SIWZ znajduje się stwierdzenie, że „jeżeli wykonawca składa ofertę równoważną (...) jest zobowiązany załączyć do oferty opis rozwiązań równoważnych”. Pomiędzy powyższymi zapisami zachodzi wewnętrzna sprzeczność. Wg pierwszego Zamawiający wezwie oferenta do złożenia opisu materiałów i urządzeń równoważnych już po wyborze oferty. Wg drugiego wykonawca ma obowiązek złożyć opis rozwiązań (czyli także materiałów i urządzeń) wraz z ofertą. Powyższe oznacza ewidentną sprzeczność pomiędzy dwoma zapisami SIWZ, a tym samym sprzeczność z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec tego Wykonawca prosi uprzejmie o wyjaśnienie czy ww. opis rozwiązań (materiałów i urządzeń) równoważnych powinien być dostarczony Zamawiającemu wraz z ofertą przez wszystkich oferentów, czy też dopiero po dokonaniu wyboru oferty wyłącznie przez oferenta wybranego?

Wykonawca zajmuje natomiast stanowisko, że akceptacja przez Zamawiającego materiałów równoważnych powinna nastąpić na etapie zatwierdzania kart materiałowych w trakcie realizacji umowy, w każdym zaś razie z pewnością nie na etapie składania ofert.

Odpowiedź: zgodnie z modyfikacją



4. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje:

- 1) szczegółową inwentaryzacją elementów robót częściowo wykonanych przez poprzedniego wykonawcę w celu jej udostępnienia Wykonawcom?
- 2) szczegółową inwentaryzacją wad robót wykonanych przez poprzedniego wykonawcę w celu jej udostępnienia Wykonawcom?
- 3) wykazem robót rozbiórkowych?

Wykonawca wskazuje, że częściowe wykonanie elementów robót przez poprzedniego wykonawcę, w istotny sposób rzutuje na wycenę ryzyka Wykonawcy w kontekście

- 1) zakresu robót do wykonania,
- 2) odpowiedzialności gwarancyjnej (wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady robót poprzedniego wykonawcy, ani za wady robót Wykonawcy wywołane przez wady robót poprzedniego wykonawcy).

Wykonawca uważa, że brak szczegółowego rozeznania ww. aspektów stanowi lukę w opisie przedmiotu umowy (sprzeczność z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp). Projekt (który stanowi jedyną podstawę wyceny) nie pozwala na wycenę ww. zagadnień. Roboty częściowo wykonane wymagające dokończenia, roboty naprawcze konieczne dla niewadliwego wykonania robót nowych, wady robót poprzedniego wykonawcy, roboty rozbiórkowe powinny zostać przez Zamawiającego szczegółowo określone, np. w postaci wiążącego przedmiaru

Odpowiedź: inwentaryzacja stanowi załącznik do modyfikacji

5. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy obowiązki Wykonawcy wskazane w Rozdz. XV ust. 3 pkt. 3, 4, 5 SIWZ dotyczą wyłącznie zakresu robót Wykonawcy, czy też całego obiektu?

Wykonawca uważa, że brak szczegółowego rozstrzygnięcia ww. aspektów stanowi lukę w opisie przedmiotu umowy (sprzeczność z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp).

Wykonawca uważa, że obowiązki wskazane w ww. jednostkach redakcyjnych SIWZ powinny być doprecyzowane poprzez enumeratywne wyszczególnienie dokumentów, które Wykonawca powinien sporządzić.

Odpowiedź: wymienione obowiązki dotyczą wyłącznie zakresu robót Wykonawcy.

6. Wykonawca prosi o wykreślenie zapisów zawartych w Rozdz. XV ust. 3 pkt. 6 i 7 SIWZ. Wykonawca nie odpowiada za projekt, zapisy te stanowią zaś wytyczne koncepcyjne dla projektanta.

Wykonawca uważa, że ww. opis stanowi sprzeczność z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian siwz w niniejszym zakresie.

7. Oprócz zastrzeżeń zawartych w pkt. 1.2 niniejszego wystąpienia, Wykonawca prosi o uszczegółowienie treści zapisu Rozdz. XV ust. 9 SIWZ, w celu jego ujednoznacznienia.

Ww. zapis w dotychczasowym brzmieniu obejmuje sobą dwa zagadnienia: „materiałów równoważnych” i „ofert równoważnych” (tj. ofert zastosowania innych rozwiązań architektoniczno-konstrukcyjnych).

Wykonawca uważa, że brak szczegółowego rozstrzygnięcia ww. aspektów stanowi lukę w opisie przedmiotu umowy (sprzeczność z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp).

Odpowiedź: zgodnie z modyfikacją

8. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy w obliczu faktu, że termin realizacji umowy (210 dni), jest terminem wyjątkowo napiętym, premiowanie w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej propozycji wykonania umowy w terminie krótszym (Rozdz. XII ust 1 pkt.



2 SIWZ), a w szczególności w terminie 180-dniowym, jest uzasadnione.

Wykonawca prosi też o wyjaśnienie, czy w obliczu faktu, że termin realizacji umowy (210 dni), jest terminem wyjątkowo napiętym, przyznawanie temu aspektowi 35%, jest uzasadnione. Wykonawca uważa, że ukierunkowywanie oferentów na skracanie już wyjątkowo napiętego terminu realizacji i dodatkowo nadawanie temu aspektowi tak znacznej wagi przy wyborze oferty najkorzystniejszej, stanowi zaczyn późniejszego niewykonania umowy w terminie. Można zaproponować termin krótszy niż 210 dni w celu wygrania przetargu, ze świadomością, że termin ów nie zostanie dotrzymany.

Wykonawca uważa, że powyższe ukształtowanie kryteriów oceny ofert narusza uczciwa konkurencie i stanowi sprzeczność z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp).

Odpowiedź: Zdaniem Zamawiającego „warunki brzegowe” określone w kryterium „termin wykonania zamówienia” są adekwatne do zakresu prac przewidzianego niniejszym postępowaniem.

9. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy premiowanie w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej propozycji udzielenia gwarancji dłuższej niż 60 m-cy (Rozdz. XII ust 1 pkt. 3 SIWZ), a w szczególności zaś gwarancji 96-miesięcznej, jest uzasadnione.

Wykonawca uważa, że ukierunkowanie oferentów na wydłużanie terminu gwarancji powyżej 5 lat, stanowi zaczyn późniejszych konfliktów na tle usuwania wad. Można wprawdzie udzielić gwarancji dłuższej niż 5 lat w celu wygrania przetargu, a następnie uchylać się od usuwania wad po upływie owych 5 lat, powołując się na naturalne zużycie rzeczy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że po upływie 5 lat ustalenie, iż wada wynika z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy, jest wręcz nierealne.

Wykonawca uważa, że powyższe ukształtowanie kryteriów oceny ofert narusza uczciwa konkurencie i stanowi sprzeczność z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp).

Odpowiedź: zgodnie z modyfikacją

10. W § 1 ust. 2 pkt. 1 umowy, prosi się o ściśle przywołanie tytułów i dat opracowań projektowych.

Odpowiedź: Tytuły i daty opracowań podane są w załącznikach nr 6 i nr 7 do siwz a ona zgodnie z § 17 ust. 6 umowy stanowi integralną część umowy.

11. W § 2 ust. 2 i 3 umowy, prosi się o wykreślenie fragmentu o treści "wynikająca z zatwierdzonego harmonogramu rzeczowo-finansowego".

Wartości elementów w harmonogramie Zamawiający określił arbitralnie w Zał. Nr 8 do SIWZ (dla potrzeb fakturowania częściowego), może więc wystąpić sytuacja, kiedy wartość tego elementu (robót) będzie niższa niż cena roboty wyliczona/uzgodniona z podwykonawcą już na etapie wyceny oferty.

Odpowiedź: powołany wyżej zapis umowy nie odnosi się do harmonogramu

12. W § 3 ust. 4 punkt 6) umowy prosi się o zmianę terminu płatności faktur podwykonawców, z 7 dni na 14 dni, tak jak termin płatności od Inwestora.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie.

13. W § 4 ust. 2 umowy, prosi się o usunięcie zapisu zawartego w ust. 10.

Żaden inny z zapisów SIWZ nie mówi o zajęciu ulicy lub chodnika. SIWZ nie wskazuje dlaczego, w jakim miejscu i na jaki czas owo zajęcie miałyby być dokonane.



Wobec tego ww. opis stanowi sprzeczność z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie. Zakres prac opisanych w rozdziale XV siwz wskazuje na wykonanie części ogrodzenia, które Zamawiający przewiduje do wykonania od strony Al. Wojska Polskiego i w tym przypadku nastąpi zajecie chodnika na czas prowadzenia prac.

14. W § 4 ust. 2 umowy, prosi się o usunięcie zapisu zawartego w ust. 21.

Treść umowy wskazuje sposób ustalania terminu na usunięcie wad wykrytych w trakcie odbiorów („terminy wskazane przez Zamawiającego w końcowym protokole odbioru robót”), a także terminy usuwania wad ujawnionych w trakcie gwarancji i rękojmi („wyznaczony termin”). Analizowany zapis mówiący o „niezwłoczności” usuwania wad nie koresponduje z innymi regulacjami dot. terminów zawartymi w umowie.

Wykonawca uważa, że ww. sprzeczność stanowi niezgodność z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie. Wady mogą zostać ujawnione także w trakcie robót budowlanych np. przez inspektora nadzoru.

15. § 6 umowy milczy w zakresie terminu, w jakim należy dokonać odbiorów.

Zaniechanie w uregulowaniu tego zagadnienia narusza zdaniem Wykonawcy granicę swobody umów ukonstytuowaną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego (w zw. z art. 14 ustawy Pzp), w myśl którego „*Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku (...) ani zasadom współżycia społecznego.*”

Naruszenie zasad współżycia społecznego polega w omawianej sytuacji na tym, że brak terminu, w którym Zamawiający powinien być zobowiązany dokonać czynności odbiorowych sprawia, że odbiór taki może być przeciągany w nieskończoność.

Wykonawca uważa, że ww. luka stanowi niezgodność z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie ww. jednostki redakcyjnej wzoru umowy, poprzez ustalenie, że podpisanie protokołu odbioru nastąpi w terminie do 7 dni od zgłoszenia robót do odbioru.

Odpowiedź: § 4 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 umowy wskazują terminy odbiorów.

16. W § 6 ust. 5 umowy, prosi się o doprecyzowanie pojęcia „niewykonania przedmiotu umowy zgodnie z umową”, w szczególności o uszczegółowienie, czy obejmuje ono także wady robót.

Nie ulega wątpliwości, że wady robót także stanowią przejaw niewykonania umowy zgodnie z umową, umowa bowiem powinna być wykonana niewadliwie. Jest jednak zasadnicza różnica pomiędzy „faktycznym niewykonaniem/ niedokończeniem elementów robót”, a „wykonaniem/ dokończeniem elementów robót, ale w sposób wadliwy”.

O ile zrozumiąle jest uprawnienie do odstąpienia od odbioru w przypadku wykrycia, że elementy robót nie zostały wykonane w ogóle (przedmiot został zgłoszony do odbioru w stanie niepełnym, nie osiągnął on gotowości), o tyle odmowa odbioru ze względu na wady narusza zasadę swobody umów, o której mowa w art. 353¹ Kodeksu cywilnego (w zw. z art. 14 ustawy Pzp).

Reprezentatywny w tej sprawie pogląd Sąd Najwyższy wyraził w wyroku z dnia z dnia 22 czerwca 2007 r. (V CSK 99/07), gdzie stwierdzono, że „*strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (...) interpretacja umowy sugerowana przez skarżącego prowadziłaby natomiast do*



wniosku, że każde odstępstwo od stanu idealnego (...) dawałoby prawo inwestorowi odmowy odbioru obiektu. Takie postanowienia byłyby sprzeczne z naturą zobowiązania do wybudowania domu jednorodzinnego (art. 353¹ k.c.) i wskutek tego nieważne. (...) ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania budynku zwykłego użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do art. 637 i art. 638 k.c, ale to uprawnienie inwestora nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej."

Powyższy kierunek orzeczniczy Sądu Najwyższego ma charakter jednolity.

Odpowiedź: Wspomniany zapis nie figuruje we wzorze umowy załączonym do siwz. „Niewykonanie przedmiotu umowy zgodnie z umową” ma miejsce, gdy świadczenie, którego umowa dotyczy nie zostanie w ogóle spełnione. Natomiast Zamawiający w projekcie umowy zastrzega sobie prawo do odstąpienia od czynności odbiorowych w sytuacji, gdy przedmiot umowy został wykonany z wadami. Inwestor zobowiązany jest do dokonania odbioru, tylko wtedy gdy obiekt nie posiada wad i to bez względu na ich rodzaj. W sytuacji zgłoszenia zakończenia robót wykonanych zgodnie z projektem i zasadami sztuki budowlanej Zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru, ale jeśli przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami sztuki budowlanej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania Zamawiający może odmówić odbioru. Może również odmówić odbioru w sytuacji ujawnienia wad nieistotnych, które świadczą o nienależyтым co do jakości wykonaniu umowy. W takiej sytuacji Zamawiający może się domagać ich usunięcia w oznaczonym terminie, co zostało doprecyzowane w pozostałych ustępach § 6 umowy.

17. W § 8 ust. 2 umowy prosi się o wykreślenie frazy, o treści: „oraz koszty wszelkich robót, których rozmiarów i kosztów nie można było przewidzieć w czasie zawierania umowy, a konieczne są one do wykonania w celu umożliwienia użytkowania i funkcjonowania obiektu zgodnie z przepisami”, jako niezgodnej z przepisami obowiązującego prawa.

Należy tu wskazać, iż w wyroku KIO z dnia 2 marca 2010 r. (KIO/UZP 184/10) stwierdzono w szczególności, iż „ryczałt nie może obejmować tego, (...) czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 p.z.p. na roboty dodatkowe (...) Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona cena ryczałtowa należy się za cały, zarówno znany, jak i nie znany dokładnie od początku przedmiot zamówienia."

W konsekwencji należy stwierdzić, że przywołany zapis wzoru umowy pozostaje w sprzeczności z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie. Jeśli w trakcie procesu budowlanego zaistnieją przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ustawy pzp to Zamawiający postąpi zgodnie z przepisami. Cechą charakterystyczną wynagrodzenia ryczałtowego jest to, że nie ulega ono zmianie, ustalane jest z góry na podstawie przewidzianych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia i uwzględnia ryzyko wszystkich prac wymaganych dla realizacji całości przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową, stwiorb.



18. W § 9 ust 1. umowy prosi się o zmianę wysokości wynagrodzenia dotyczącego faktury końcowej z 20% na 10%.

Obowiązek objęcia fakturą końcową robót o wartości nie mniejszej niż 20% wynagrodzenia jest niczym nieuzasadnione, biorąc pod uwagę, że Zamawiający już posiada 8% wartości zadania w kaucji wykonania umowy. Ponadto ww. 20% limit dla faktury końcowej musiałby zostać przeniesiony na podwykonawców, co jest nieodpowiedzialne i szkodzi całej gospodarce.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie.

19. W § 9 ust. 3 umowy prosi się o zmianę zapisu polegającą na tym, że zwrot „...*będą zakończone elementy robót określone w harmonogramie rzeczowo-finansowym*” proponujemy zastąpić zwrotem „*elementy robót określone w harmonogramie rzeczowo-finansowym wg procentowego zaawansowania robót*”.

Zapis w oryginalnym brzmieniu prowadziłby do sytuacji, że praktycznie wykonania ostatniej czynności danego działu robót umożliwi zafakturowanie danej grupy robót. Powyższy zapis musiałby zostać przeniesiony na podwykonawców, co jest nieodpowiedzialne i szkodzi całej gospodarce.

Odpowiedź: Wykonawca w przedłożonym do akceptacji harmonogramie może wskazać, bądź dokonać podziału, na elementy wchodzące w zakres całej grupy robót np. roboty murowe według podziału na parter antresola, ściany zewnętrzne (wschodnia, północna)

20. W § 10 ust. 1 umowy, prosi się o usunięcie zapisu zawartego w pkt. 3.

Przedmiotem zamówienia nie jest wykonanie projektu. Wobec tego konieczność objęcia ubezpieczeniem „szkód spowodowanych wadami projektowymi” nie ma żadnego uzasadnienia.

Wykonawca uważa, że ww. opis stanowi sprzeczność z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy rozszerzenia zakresu ubezpieczenia budowy od wszystkich ryzyk – CAR o szkody spowodowane wadami projektowymi, a nie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej projektanta. Ponadto zapis nie ma na celu ochrony interesów projektanta, którego odpowiedzialność cywilna powinna być ubezpieczona w ramach umowy ubezpieczenia OC zawodowej. Jednakże błędy projektowe mogą doprowadzić do szkody w pracach budowlano-montażowych w trakcie realizacji robót. W związku z tym w ramach ubezpieczenia mienia to jest Sekcji I ubezpieczenia CAR, wymagane jest włączenie do ubezpieczenia klauzuli 115 rozszerzającej ochronę dla szkód w pracach budowlano-montażowych spowodowanych błędami projektowymi.

21. W § 13 ust. 1 pkt. 2, 3, 10 i 11 umowy, prosi się o zastąpienie sformułowania „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Regulacja w dotychczasowym brzmieniu narusza zdaniem Wykonawcy granicę swobody umów ukonstytuowaną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego (w zw. z art. 14 ustawy Pzp), w myśl którego „*Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku (...) ani zasadom współżycia społecznego.*”

Naruszenie zasad współżycia społecznego polega w omawianej sytuacji na tym, że Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną nawet za takie przekroczenie terminu, za które odpowiada Zamawiający.



Wykonawca uważa, że ww. regulacja jest niezgodna z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w tym zakresie. Powyższy zapis zgodny jest z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c., art. 473 § 1 k.c.)

22. W Dziale XI umowy prosi się o wprowadzenie zapisów pozwalających na:

- 1) zmianę wynagrodzenia w przypadku wystąpienia robót zamiennych i robót nie ujętych w obligatoryjnych przedmiarach zamawiającego (rozbiórki i roboty dokończeniowe).
- 2) ustalenie warunków i zasad zmiany wynagrodzenia umownego w przypadku wystąpienia robót zamiennych i robót nie ujętych w obligatoryjnych przedmiarach zamawiającego (na rozbiórki i roboty dokończeniowe).

Zarówno sama ww. propozycja zmian, jak i ich uzasadnienie korespondują z wywodem zawartym w pkt. 1.3 niniejszego wystąpienia.

Odpowiedź: przedmiary robót nie są obligatoryjne (rozdział X pkt 3 siwz oraz rozdział XV pkt 16 siwz). Zmiana wynagrodzenia oraz wycena ujęta została w § 16 ust. 1 pkt 2 umowy.

23. We wszystkich częściach dokumentacji projektowej i/lub SIWZ, wszędzie tam gdzie określone są cechy i wymagania materiałów, wyrobów lub urządzeń, prosi się wskazać minimum dwa produkty, (od dwóch nazwanych imiennie producentów !), które spełniają wymagania opisane w dokumentacji projektowej i/lub w SIWZ

i/lub:

prosi się uzupełnić SIWZ o „Suplement” do dokumentacji projektowej, w którym ustalone będą podstawowe parametry techniczne i estetyczne jako warunki równoważności materiałów/wyrobów. W „Suplemencie” Projektant musi wskazać minimum dwa produkty (od dwóch nazwanych imiennie) producentów, które spełniają ustalone warunki równoważności materiałów/wyrobów.

Odpowiedź: W dokumentacji zamieszczono informację, że dopuszcza się stosowanie innych materiałów niż podane w projekcie, lecz o nie gorszych parametrach technicznych lub równoważnych oraz że poniższy opis przedstawia minimalne wymagania dotyczące wyposażenia meblowego i innych elementów wyposażenia wnętrz. Wykonawcy mogą zaproponować rozwiązania równoważne o takich samych parametrach lub je przewyższające, jednak ich obowiązkiem jest udowodnienie równoważności, oraz uzyskanie akceptacji architekta. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, m.in. o ile spełnione będą minimalne parametry podanych elementów wyposażenia. Ewentualne wskazane nazwy produktów oraz ich producentów mają na celu jedynie przybliżyć wymagania, których nie można było opisać przy pomocy dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Jednocześnie zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarów w zakresie +/- 5% chyba, że w treści opisu podany jest inny dopuszczalny zakres tolerancji. Wszystkie zaproponowane rozwiązania muszą być systemowe, seryjnie produkowane - nie dotyczy mebli wykonywanych pod zamówienie w recepcji. Pod pojęciem systemowe Zamawiający rozumie meble, które można łączyć ze sobą w różnych konfiguracjach oraz pozwalające w przyszłości na rozbudowę.

24. W umywalniach i szatniach czarne (grafitowe) płytki podłogowe = będą zawsze brudne (wapń z wody, detergenty itp.)

Odpowiedź: posadzki należy wykonać zgodnie z dokumentacją



25. Posadzka komunikacji na trybuny: wykładzina heterogeniczna PCV gr.2,0mm (0,8 w.uż) - powinna być homogeniczna (PCV) lub kauczuk.

Odpowiedź: posadzki należy wykonać zgodnie z dokumentacją

26. Zgodnie z opisem projektu konstrukcji drewnianych w punkcie 5 zapisano: „Zgodnie z pkt. 3.2 instrukcji ITB 401/2004 Przyporządkowanie określeniom występującym w przepisach techniczno budowlanych klas reakcji na ogień wg PN-EN elementy z drewna klejonego o najmniejszym wymiarze przekroju 12cm i drewna litego - 14cm, klasyfikuje się jako elementy nie rozprzestrzeniający ognia (NRO). Wszystkie zastosowane przekroje w niniejszym projekcie spełniają wymaganie minimalnego przekroju i są tym samym zakwalifikowane jako nierozprzestrzeniające ognia i nie wymagają dodatkowego zabezpieczenia”. Okazuje się jednak, że zaprojektowana ściana podłużna budynku i dwie poprzeczne mają grubość 10cm, co stoi w sprzeczności z opisem technicznym. Prosimy o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie. Czy należy wykonać ścianę o grubości 10cm, czy jednak 12cm.

Odpowiedź: Należy zastosować ścianę zewnętrzną o gr. 10 cm posiadającą aktualną klasyfikację ogniową min. EI30.

27. Zaprojektowane na elewacji płyty elewacyjne z prasowanych płyt z wełny mineralnej skalnej zgodnie z wytycznymi producenta elewacji mocuje się do ścian murowanych lub żelbetowych. Prosimy o wskazanie sposobu mocowania konstrukcji płyt elewacyjnych do ścian drewnianych uwzględniających wszystkie warunki pracy konstrukcji stanu nośności i użytkowania.

Odpowiedź: W projekcie branży konstrukcje drewniane na rysunku nr KD21 zamieszczono schemat montażu płyt elewacyjnych na podkonstrukcji (w systemie elewacji wentylowanej) do ściany z systemowych paneli z drewna klejonego za pomocą wkrętów ciesielskich do drewna.

28. W związku z wymogiem podania nazwy podwykonawców i zakresu prac, które wykonawca zamierza im zlecić w formularzu oferty prosimy o modyfikację tego zapisu zgodnie z art. 36 ust.1a PZP przez dodanie zapisu „wykonawca podaje nazwy podwykonawców, o ile są mu znane”

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian siwz w tym zakresie. Powyższy zapis jest zgodny z art. 36 b ustawy pzp,.

29. Dotyczy zapisu w rozdziale VII, XII w SIWZ i zastosowanie jednego z kryterium: „termin wykonania zamówienia”.

W ocenie wykonawcy zastosowanie 180 dniowego terminu realizacji nie jest możliwe do prawidłowego i skutecznego zakończenia realizacji. Przyjęcie terminu realizacji w ciągu 180 dni z założenia jest błędne i wadliwe w kontekście planowanej inwestycji. Każdy proces budowy to skomplikowane przedsięwzięcie, które składa się z wielu etapów, etapów które są ściśle określone w czasie i powiązane ze sobą. Pragniemy zwrócić uwagę, że wielkość budynku oraz szeroko pojęty zakres prac i zastosowanych technologii czyni ten proces niemożliwym do wykonania w ciągu 180 dni. Termin złożenia oferty przypada na dzień 09.12.2016, a prawdopodobny termin podpisania umowy to początek stycznia 2017. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w SIWZ i jego załącznikach termin liczony jest od dnia przekazania placu budowy, tym samym przyjmując termin wykonania realizacji 180 dni,



Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji

ul. Władysława Szafera 7, 71-245 Szczecin
tel. +48 91 422 34 27, fax +48 91 422 19 52
mosrir@mosrir.szczecin.pl - www.mosrir.szczecin.pl

zakończenie inwestycji powinno nastąpić na przełomie czerwca i lipca 2017 roku. W ocenie Wykonawcy przyjęcie takiego rozwiązania przez któregokolwiek Wykonawcę w celu zyskania jak największej liczby punktów czyni takie założenie z góry skazane na niepowodzenie inwestycji i komplikacje dla Zamawiającego i samego Wykonawcy. Wnosimy zatem o urealnienie „warunków brzegowych” określonych w kryterium jakim jest termin realizacji.

Odpowiedź: Zdaniem Zamawiającego „warunki brzegowe” określone w kryterium „termin wykonania zamówienia” są adekwatne do zakresu prac przewidzianego niniejszym postępowaniem.

30. Zgodnie z zamieszczonym Opiszem Technicznym, pkt. 8.4 – odporność ogniowa ścian zewnętrznych zaprojektowanych jako drewniane z paneli o grubości 10 cm, wynosi EI 30. Natomiast w załączniku dotyczącym Konstrukcji drewnianej, wpisane są wartości EI60. Proszę o potwierdzenie wymaganej odporności ogniowej dla ścian zewnętrznych niekonstrukcyjnych EI30.

Odpowiedź: Ściany zewnętrzne powinny posiadać izolacyjność i szczelność ogniową o odporności min. EI30.

31. Czy można zastosować szkło innego producenta niż ten, który został podany z Opiszem Technicznym?

Odpowiedź: W projekcie zostały określone minimalne parametry dla określenia materiałów jakie projektant założył w dokumentacji. Możliwe jest zastosowanie innych materiałów – rozdział XV pkt 9 siwz.

32. W Projekcie Umowy §1, pkt 4 jest zapis „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją projektową i siwz oraz nie wnosi uwag do dokumentacji, ani innych regulacji zawartych w siwz i uznaje to za podstawę do realizacji przedmiotu niniejszej umowy.” Proszę o wykreślenie powyższego zapisu, ponieważ na etapie postępowania przetargowego, nie ma możliwości na tyle dokładnego przeanalizowania dokumentacji projektowej, aby złożyć takie oświadczenie.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian w umowie. Zgodnie z rozdziałem X pkt 3 siwz podstawą wyceny jest dokumentacja projektowa.....

33. Z uzyskanych dokumentów wynika, że nie ma dostępnego produktu, który w terminie ogłoszenia i trwania postępowania przetargowego, spełniałby wymagania dotyczące przegród zewnętrznych, chodzi mianowicie o panele drewniane o odporności ogniowej. Jest producent takich paneli drewnianych, który posiada badania, nie spełniają one jednak wymogów dokumentacji projektowej. W związku z tym będzie konieczność wprowadzenia zmian projektowych, które wpłyną na termin realizacji i cenę. Czy będą dopuszczalne takie zmiany w projekcie, aby spełnić wymagane EI

Odpowiedź: Produkty spełniające wymagania projektowe ścian zewnętrznych to np. CLT, XLAM, HBE. Nie potrzeby ani zgody na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie.

34. Za względu na zbyt krótki okres, aby przygotować oferty, proszę o przedłużenie terminu ich składania.

Odpowiedź: zgodnie z modyfikacją



Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji

ul. Władysława Szafera 7, 71-245 Szczecin
tel. +48 91 422 34 27, fax +48 91 422 19 52
mosrir@mosrir.szczecin.pl - www.mosrir.szczecin.pl

35. Kanalizacja teletechniczna. Proszę uprzejmie o informację jakiego typu studnie należy zastosować? W przedmiarze przyjęto studnie SK-6. Czy nie jest to błąd dla kanalizacji jednonotworowej?

Odpowiedź: zgodnie z modyfikacją.

36. Czy zbrojenie znajdujące się na palcu budowy Wykonawca zamiast utylizować może bezpłatnie wykorzystać do wbudowania?

Odpowiedź: tak, przy czym Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za jej jakość bądź kształt. Wykonawca wykorzysta ją na własne ryzyko i odpowiedzialność.

37. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za roboty wykonane przez poprzedniego Wykonawcę robót w ramach zadania i wszelkie roszczenia związane z nienależytym wykonaniem tych robót oraz roszczenia w ramach udzielonej rękojmi i gwarancji jakości będą kierowane do Wykonawcy tych robót.

Odpowiedź: Potwierdzamy

38. Prosimy o informację czy inwestor posiada inwentaryzację zerową przedstawiającą zakres robót wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę?

Odpowiedź: tak, zgodnie z modyfikacją


DYREKTOR
Wojciech Olbryś